дело № 5-391-2005/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

(резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2025 года)

«16» апреля 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Синцова АА, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, 01;\*\*\*, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

06.03.2025 в 02 час. 31 мин. г.Нефтеюганск, 13 мкр., стр. 18, Синцов А.А. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, находясь в состоянии алкогольного опьянения, с признаками опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, чем нарушил требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Синцов А.А., с протоколом не согласился, вину не признал, пояснил, что 06.03.2025 спиртные напитки не употреблял, следовательно, пьяным не был.

В судебном заседании защитник Гончаренко А.П. пояснил, что Синцов А.А. в ту ночь находился в состоянии стрессовом, его бросила девушка, он решил покурить ночью, поэтому нужно было ехать в магазин. В ту ночь Синцов А.А. испытывал легкое недомогание, в результате чего выпил корень солодки, сев за руль трезвым он поехал в магазин, после чего приобретя сигареты он поехал домой. По пути следования его остановил экипаж ДПС, инспектор женского пола подойдя к нему назвала свои ФИО, должность и предъявила служебное удостоверение, запросила пакет документов на транспортное средство. Синцов А.А. начал в бардачке искать документы, после чего подошел сотрудник ДПС мужского пола и попросил Синцова А.А. последовать в служебный автомобиль, причину он не изъяснил. В служебном автомобиле инспектор мужского пола из бумаги формата А4 свернул кулек и попросил Синцова А.А. дыхнуть, после чего сказал «Понятно», после чего начал составлять протокол об АП, не относящийся к данному делу за то, что Синцов А.А. вовремя не поставил машину на учет в десятидневный срок. После чего стал расспрашивать Синцова А.А. что было, как было, а он рассказал, что отправился за сигаретами и что он не выпивал. Синцов А.А. находился в легкой форме одежды в тапочках, шортах и футболке, машина стояла под домом, магазин был недалеко, сотрудник ДПС выдвинул требование снять регистрационные знаки спереди и сзади с автомобиля, т.к. при нарушении срока регистрации предыдущие номера снимаются. Это грубое обращение с человеком, находящимся в легкой форме одежды. Именно легкая форма одежды в зимний период характеризует наличие покраснения кожных покровов, на которые ссылается сотрудник ДПС. Пока Синцов А.А. снимал номера, был вызван второй экипаж с алкотестером и пока он снимал он очень замерз, в результате чего у него было резкое покраснение кожных покровов. Когда Синцов А.А. снял номера и вернулся в служебный автомобиль, подъехал второй экипаж ДПС, в чем он подозревается Синцову А.А. не было сказано, также не были разъяснены ему его права. После чего взяли алкотестер, показали какие-то бумажки, не рассказали, что за бумаги ему были предъявлены. Синцов А.А. не обладает юридическим образованием и не может давать юридическую оценку происходящим действиям и документам, все это происходило очень быстро. После чего сотрудник ДПС взял прибор и попросил Синцова А.А. дунуть в прибор. Прибор показал какие-то значения, эти значения и были вписаны в протокол, что является нарушением, а именно не отражена серия, номер, паспорт технического средства, номер поверки, не указаны минимальные значения прибора, погрешность. Отбор выдыхаемого воздуха необходимо производить в два этапа, первый этап если показывает положительный результат и через 15-20 мин. делается повторный, эти два результата фиксируются. В случае, если нет показаний наличия алкоголя результаты не фиксируются. На момент отстранения Синцова А.А. от управления ТС у сотрудников ДПС были лишь косвенные признаки: это запах алкоголя изо рта и красные кожные покровы. Запах алкоголя изо рта характеризуется тем, что Синцов А.А. употреблял корень солодки, который не является алкогольным средством, при этом содержит небольшое количество этанола. Красные покровы характеризовались легкой формой одежды. Отстранить от управления ТС возможно только на основании акта медицинского освидетельствования. Косвенные признаки, на которые указывал сотрудник ДПС являются поводом и основанием для проведения освидетельствования либо на месте, либо в специальном медицинском учреждении, но никак для составления протокола об отстранении от управления ТС. На момент отстранения от управления ТС Синцов А.А. находился в трезвом состоянии, после чего его отстранили и провели акт освидетельствования, который проведен после протокола об отстранении от управления ТС. На момент прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Синцов А.А. уже не управлял ТС, что указано в протоколе об отстранении от управления ТС. Также не указано, что за видеорегистратор Дозор, его серийный номер, поверка, кто его использовал, кем он должен использоваться, на чьем балансе он находится. Нет сведений и о видеозаписи, что это за видеозапись, номер, дата видеозаписи, где она будет храниться. В протоколе об АП стоят галочки, где нужно расписываться, на момент объяснения Синцова А.А. сотрудник ДПС говорил: «Ну, ты же пил, по-любому же что-то было, вот и пиши вот это вот». В ходе тяжелой психотравмирующей ситуации, что Синцов А.А. находился в легкой форме одежды, тапочки, шорты, футболка, что он снимал номера на морозе, то, что с ним общались не должным образом и не разъясняли ему права, Синцов А.А. написал, что просил от него инспектор ДПС, это следует из наличия галочки, где разъясняются права просто стоит галочка. Протокол об АП содержит ошибки, в нем не указаны спец. средства, которые применялись, не указана видеозапись должным образом, кем она производилась, чем производилась, протокол об отстранении с нарушениями, потому, что он может быть составлен только на основании акта освидетельствования, Синцова А.А. отстранили на косвенных признаках. Как сотрудник ДПС двигаясь позади автомобиля, через затонированное стекло мог видеть резкое покраснение кожных покровов, запах алкоголя изо рта, что значит свернуть кулек и дыхнуть, имеется грубое нарушение отбора проб, все это нарушает права гражданина, в действиях Синцова А.А. нет состава административного правонарушения, так как Синцов А.А. на момент управления ТС был трезвым, сотрудником ГАИ не были разъяснены права, а лишь перечислены статьи Конституции и КоАП. В протоколе об отстранении от управления ТС имеются расхождения во времени фактического отстранения и времени составления протокола, не указаны сведения о приборе производившем запись. В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения имеются расхождения во времени фактического освидетельствования и времени составления акта, не указаны сведения о приборе производившем запись и приборе, с помощью которого проводилось освидетельствование. В протоколе об АП отсутствуют сведения о приборе производившем запись и приборе, с помощью которого проводилось освидетельствование, а также содержатся ошибки в графах место рождения и место регистрации, объяснения же Синцова А.А. об употреблении алкоголя в 03-00 час. 06.03.2025 не нарушают п.2.7 ПДД РФ и не относятся к делу, так как в 02-31 час. он уже не управлял ТС. На основании всех указанных нарушений просит признать акт, протоколы и видеозапись недопустимыми доказательствами и исключить их из материалов административного дела.

В судебном заседании инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Карамальдинов К.С. пояснил, что в ночь с 5 на 6 марта 2025 года был в составе патруля совместно с инспектором Мулдагуловым. В ночное время по радиостанции другой экипаж запросил у них прибор анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе для проведения процедуры освидетельствования на состояние опьянения, так как был остановлен водитель, у которого имелись признаки опьянения. По прибытию на место в 13 мкр., дом точно не скажет какой, там находился Синцов А.А., автомобиль \*\*\*, сразу обратил внимание, что номера находились на автомобиле, данные номера не были зарегистрированы в надлежащем порядке. Тем экипажем, которым они были вызваны, в отношении Синцова А.А. составлен материал за несвоевременную постановку на учет ТС. Далее Синцов А.А. был приглашен уже в их служебный автомобиль, где в ходе общения Карамальдиновым К.С. были выявлены признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, изменение кожных покровов лица, в связи с чем было принято решение о проведении процедуры освидетельствования. В первую очередь были применены меры обеспечения производства по делу об АП – это отстранение водителя от управления ТС, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, процедура была проведена в рамках действующего законодательства, т.е. перед началом процедуры Синцову А.А. разъяснены права, ознакомлен с процедурой освидетельствования, разъяснено, что вся процедура происходит под видеозапись видеорегистратора Дозор, на который вся процедура записывается. Синцову были разъяснены права, он был отстранен от управления ТС, проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого было установлено состояние алкогольного опьянения. Синцов А.А. со всеми документами был ознакомлен, вручены копии, он был согласен, в связи с чем на медицинское освидетельствование Синцов А.А. не был направлен. На основании собранных материалов был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, с ним также Синцов А.А. был ознакомлен, вручена копия, далее проведено задержание ТС и водителя довезли домой, так как он находился в одежде не по погоде. То, что человек одет не по погоде не означает, что он находится в алкогольном опьянении, но законодательно закреплены признаки, при наличии которых у сотрудника ДПС имеются основания полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения. Законом предусмотрено наличие одного или нескольких признаков. Покраснение кожных покровов лица и запах алкоголя из полости рта, это субъективное восприятие инспектора, и для подтверждения или опровержения его подозрений применяется процедура освидетельствования с помощью прибора анализатор паров, который прошел соответствующую поверку и на основании данных прибора уже и был составлен протокол в отношении Синцова А.А. В ст. 27.12 КоАП РФ закреплено основание отстранения от управления ТС - если у сотрудника ГАИ имеются основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он отстраняется от управления ТС, далее проводится освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, т.е. порядок закреплен и сотрудники действуют на основании этого порядка. Сначала был составлен протокол об отстранении от управления ТС в отношении Синцова А.А., а потом проведено освидетельствование на состояние опьянения, так как, если у человека есть признаки алкогольного опьянения, то сначала водителя отстраняют от управления ТС, это мера обеспечения производства по делу, т.е. его отстраняют и он до выяснения состояния не имеет права управлять ТС. Проводить освидетельствование, а потом отстранять от управления является незаконным. В акте освидетельствования на состояние опьянения и в протоколе об АП указан какой прибор применялся, в бумажном чеке указаны данные Алкотестера. Все данные, которые необходимо внести в протокол, указаны в установленной форме бланка и с данным бланком водитель был ознакомлен, с ним он был согласен, ему вручена копия. Если ссылаться на нормы права, то везде указано, что сотрудник полиции либо приглашает двух понятых для проведения процедуры, либо применяет видеозапись, нигде не указано, на какой именно Дозор нужно вести съемку, сотрудник может и на камеру сотового телефона снимать процедуру проведения. Видеозапись произведена, к материалам дела приложена, указан Дозор-11 который применялся - тот, который закреплен за Камальдиновым К.С., согласно приобщенной ведомости, указывать серийный номер нет необходимости. Синцову А.А. разъяснялись права ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, что отражено на видеозаписи.

Выслушав Синцова А.А., защитника Гончаренко А.П., сотрудника ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Карамальдинова К.С., исследовав письменные материалы дела, судья считает, что вина Синцова А.А. в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании нижеследующих письменных доказательств, оцененных судом по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 678685 от 06.03.2025, составленным в отношении Синцова А.А. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому 06.03.2025 в 02 час. 31 мин. г.Нефтеюганск, 13 мкр., стр. 18, Синцов А.А. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, находясь в состоянии алкогольного опьянения, с признаками опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, чем нарушил требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния;

- протоколом об отстранении от управления транспортными средствами 86 ФУ 015523 от 06.03.2025, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Синцов А.А. 06.03.2025 в 03 час. 10 мин. отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, ввиду наличия у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП №069964 от 06.03.2025, согласно которого ввиду наличия у Синцова А.А. признаков опьянения (запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром PRO-100 touch (заводской номер 850675), пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Синцов А.А. согласился, о чем имеются соответствующие записи. С результатом 0,765 мг/л Синцов А.А. согласен, копия акта вручена, что подтверждается подписью и видеозаписью;

- результатом теста от 06.03.2025 технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром PRO-100 touch (заводской номер 850675), согласно которого у Синцова А.А. установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,765 мг/л. С результатом Синцов А.А. согласен, что подтверждается его подписью и видеозаписью;

- протоколом изъятия вещей и документов от 06.03.2025, согласно которому транспортное средство \*\*\* изъято 06.03.2025;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №18810086230002171553 от 06.03.2025, согласно которому Синцова А.А. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей;

- свидетельством о поверке № С-ВЯ/03-10-2024/375319812 средства измерения воздухе Алкометром PRO-100 touch (заводской номер 850675), действительно до 02.10.2025;

- требованиями ИЦ УМВД по ХМАО-Югре, г. Москва, согласно которых Синцов А.А. к уголовной ответственности по ст.264.1 УК РФ не привлекался;

- CD-R диском с видеозаписью совершения процессуальных действий по отстранению и освидетельствованию Синцова А.А. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, с результатом которого Синцов А.А. согласен. Из видеозаписей следует, что установленный процессуальный порядок проведения процессуальных действий по освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом соблюден. При совершении данных действий Синцову А.А. должностным лицом разъяснены процессуальные права;

- копией списка личного состава, закрепленных за персональными носимыми устройствами регистрации «ДОЗОР-78»;

- копиями ведомостей об ознакомлении личного состава с требованиями приказов «О порядке использования мобильных автоматизированных рабочих мест (планшетов)», руководством по эксплуатации «Персональное носимое устройство регистрации информации Дозор-78»;

- копией журнала учета выдачи средств радиосвязи, оперативной и криминалистической техники, согласно которой 05.03.2025 Карамальдинову К.С. выдан Дозор №11.

В соответствии с п. 2.7. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила), действующие с 1 марта 2023 года.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

В силу ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 3 Порядка освидетельствования, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений (п. 5 Порядка освидетельствования).

В силу п. 6 Порядка освидетельствования, факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен (п. 7 Порядка).

В судебном заседании установлено, что 06.03.2025 в 02 час. 31 мин. по адресу: г.Нефтеюганск, 13 мкр., стр. 18, Синцов А.А. управлял транспортным средством KIA RIO, государственный регистрационный номер В489РР 186.

Основанием полагать, что Синцов А.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие у него запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами и положениями, предусмотренными ст.27.12 КоАП РФ, Синцов А.А. был отстранен от управления ТС и ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД Синцову А.А. разъяснена процедура проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, продемонстрирован оригинал свидетельства о поверке технического средства измерения, осуществлен пробный забор воздуха на отсутствие этанола в окружающей среде (видеозапись 31100640\_DZ\_11\_20250306\_031327\_1030h).

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительного результата определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0, 765 мг/л, у Синцова А.А. установлено состояние алкогольного опьянения. С названным результатом освидетельствуемый согласился, о чем указал в соответствующем акте и бумажном чеке, удостоверив своей подписью и соответствующей записью: "согласен", что также отражено на видеозаписи 31100640\_DZ\_11\_20250306\_031803\_1030h.

Таким образом, действия Синцова А.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По указанным основаниям доводы стороны защиты о нарушении порядка проведения освидетельствования, а также о том, что законом предусмотрено проведение освидетельствования и лишь затем отстранение от управления ТС, мировой судья признает не состоятельными.

Довод защитника о том, что Синцов А.А. за рулем был трезв, поскольку выпил только корень солодки, мировой судья признает не состоятельным по следующим основаниям.

Согласно списка психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список III) постановления Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681  
"Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации" действующее вещество этанол, содержащийся в лекарственном препарате сиропе «Корень солодки» входит в состав вышеуказанного списка.

Согласно позиции Верховного Суда РФ положения, [ст. 31](https://internet.garant.ru/#/document/12107402/entry/31) Федерального закона от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах", допускающие в определённых случаях использование наркотических средств и психотропных веществ в медицинских целях, не свидетельствуют о допустимости управления транспортными средствами после приёма лекарственных препаратов, содержащих указанные вещества. Законодательство в сфере дорожного движения запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии любого вида опьянения (алкогольного, наркотического или иного) независимо от причины, вызвавшей такое опьянение, которое может явиться следствием употребления разрешённых к применению лекарственных препаратов, оказывающих лечебное воздействие.

Так, согласно инструкции по применению сиропа корня солодки указано, что в его составе имеется этиловый спирт, поэтому пациентам, принимающим его, необходимо воздержаться от вождения автотранспорта и занятия другими потенциально опасными видами деятельности, требующими повышенной концентрации внимания и быстроты психомоторных реакций.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Синцову А.А. в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами – с применением видеозаписи, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения Синцова А.А. к административной ответственности.

Представленный в дело диск с видеозаписью обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в собранных по делу доказательствах. Достоверность обстоятельств, зафиксированных на данной видеозаписи, сомнений не вызывает. При этом, вопреки доводам защитника, нормы КоАП РФ не содержат специальных требований относительно средств и условий осуществления такой видеосъемки, дате и месте ее хранения, в связи с чем, основания для признания видеозаписи недопустимым доказательством отсутствуют.

Все процессуальные документы, в том числе протокол по делу об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения оформлены должностным лицом ГИБДД при соблюдении процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах полномочий, существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при их составлении не допущено.

Процессуальные документы составлены в присутствии Синцова А.А. Протокол об административном правонарушении составлен и подписан уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ошибки в месте рождения и месте регистрации не являются существенными, вопреки доводам стороны защиты, как и расхождения во времени оформления документов и производимой видеозаписи, поскольку указанные расхождения не ставят под сомнение виновность Синцова А.А., напротив, совокупность письменных материалов, видеозаписи и объяснений сотрудника ГИБДД подтверждают событие правонарушения, совершенного Синцовым А.А.

При составлении процессуальных документов права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, Синцову А.А. были разъяснены, что с достоверностью подтверждается подписью Синцова А.А. в соответствующей графе протокола об административном правонарушении и видеозаписью 31100640\_DZ\_11\_20250306\_031327\_1030h (03-15 час.).

Доводы о том, что в процессуальных документа не отражены серия, номер, паспорт технических средств, поверка, минимальные показание, нахождение на балансе, кто их использовал и кем они должны использоваться, мировой судья во внимание не принимает, поскольку копией списка личного состава, закрепленных за персональными носимыми устройствами регистрации «ДОЗОР-78», копиями ведомостей об ознакомлении личного состава с требованиями приказов «О порядке использования мобильных автоматизированных рабочих мест (планшетов)», руководством по эксплуатации «Персональное носимое устройство регистрации информации Дозор-78» и копией журнала учета выдачи средств радиосвязи, оперативной и криминалистической техники, подтверждается принадлежность и выдача 05.03.2025 Карамальдинову К.С. технического средства Дозор №11, о применении которого указано в протоколе отстранения от управления ТС и акте освидетельствования. О применении технического средства Алкометр PRO-100 touch (заводской номер 850675), действительного до 02.10.2025, также указано в протоколе об АП, акте освидетельствования и чеке, поверка указанного средства приложена к материалам дела, в связи с чем, указание вышеперечисленной технической информации и балансодержателя технического средства не является обязательным.

Довод защитника о том, что освидетельствование на состояние опьянение проводится в два этапа - при положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха, мировой судья признает не состоятельным и основанном на неверном толковании действующего законодательства, поскольку в соответствии с п. 11 приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", указанный порядок исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя относится к процедуре проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В рассматриваемом случае медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Синцова А.А. не производилось.

ФРФ

Таким образом, довод стороны защиты о нарушении порядка проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения опровергается собранными по делу доказательствами, и по своей сути является надуманным, как и доводы о том, что покраснения кожных покровов лица вызвано легкой формой одежды Синцова А.А., а запах алкоголя изо рта – употреблением корня солодки, которые мировой судья расценивает как избранный при рассмотрении настоящего дела способ защиты, при том, что на представленных в материалы видеозаписях Синцов А.А. факт нахождения в алкогольном опьянении по результатам проведенного освидетельствования не отрицал, ни о каком употреблении корня солодки не указывал, напротив, указав об употреблении пива в протоколе об АП, о наличии нарушений при приведении освидетельствования или оформлении процессуальных документов в ходе всей видеозаписи также не заявлял. Тот факт, что Синцов А.А. не обладает юридическими познаниями и не мог понять содержание предъявляемых ему документов, не указывает на отсутствие вины в совершении инкриминируемого деяния и не освобождает от ответственности за содеянное.

Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Синцова А.А. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

При назначении наказания судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Синцова А.А.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Синцова АА виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) р/с 03100643000000018700 к/с 40102810245370000007 Банк РКЦ г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250290002329.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C:\Users\AlyokhinaTE\Desktop\300%20КОКШАРОВ%20%20ч.1%20ст.12.8%20КОАП%20РФ%20от%2020.03.19г%20(%20не%20приз,%20Ярко,%20%20прибор).docx#sub_315) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня получения копии постановления в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Голованюк